

Procediment abreujat núm. 136/14 - F3

SENTÈNCIA N° 385/14

Barcelona, a vint-i-vuit novembre dos mil catorze

Federico Vidal Grases, Magistral del Jutjat Contencios Administratiu número 17 de Barcelona, he vist aquestes actuacions que ha instat el lletrat Pere Ciudad Palanques en representació de ~~de~~ contra Departament d'Ensenyament Generalitat de Catalunya , representat i defensat per la lletrada Marta Moix Puig . Dicto sentència en nom de SM el Rei.

ANTECEDENTS DE FET

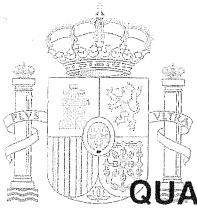
PRIMER. El dia 24.03.14 va entrar al Jutjat Degà d'aquesta ciutat un escrit de demanda de recurs contencios administratiu subscrit per la part actora, en el qual, després de concretar la resolució objecte de recurs, al·legava els fets i fonaments de dret que estimava aplicables al cas i sol·licitava que s'estimés en els termes que hi exposava.

SEGON.- Per Decret de 05.05.14 després d'esmenar els defectes trobats , es va procedir a reclamar l'expedient administratiu i es va assenyalar pel el dia 14/11 enguany.

Es va produir sol·licituds de suspensió que van ser rebutjades i recursos que també van ser rebutjats.

Es va produir una sol·licitud de procedir per sistema de plet- testimoni que també va ser rebutjada i en l'acte del judici es va rebutjar verbalment el recurs interposat contra l'interlocutòria que ho rebutjava.

TERCER.- En la data assenyalada es va celebrar la vista, el recurrent es va ratificar en el seu escrit de demanda i l'Administració demandada s'hi va oposar, després d'haver fixat la quantia i d'haver proposat i practicat els mitjans de prova que consten en l'acta i que es van considerar pertinents. Després d'això, les parts van presentar les seves conclusions i l'assumpte va quedar pendent de sentència.



QUART.- En la tramitació del procediment s'han observat les prescripcions legals.

CINQUÈ . OBJECTE DEL PROCEDIMENT.

Aquest recurs contenciós administratiu té per objecte la pretensió anul·lativa exercitada a nom de Josep Asensio Ramirez contra la desestimació per silenci de la sol·licitud d'abonament de la paga extra 2012 i subsidiàriament de la part meritada des del dia 1 de juny 2012 fins el dia 14 juliol 2012.

SISÈ.- PRETENSIONS I AL·LEGACIONS DE LES PARTS.

La part actora exposa que el Real Decreto Ley 22,012 de 13 de juliol va entrar en vigor el dia 15 juliol 2012 en aquell moment es troava en vigor la llei dues/2012 de 29 juny de pressupostos generals de l'Estat que va entrar en vigor l'un de juliol, l'article 22 d'aquesta llei, cita jurisprudència i en conseqüència sol·licita que es dicti sentència per la qual es declari la nul·litat de l'actuació administrativa, amb reconeixement del dret del recurrent la percepció intacta de la paga i subsidiariament de la part proporcional meritada entre el entre l'un de juliol de 14 juliol 2012 , amb els corresponents interessos legals en concepte d'indemnitzacíó.

L'Administració demandada s'oposa a la pretensió de l'actor, en primer lloca causa d'inadmissibilitat del recurs per estar presentat fora de plaç al·lega la necessitat de suspensió, el principi de legalitat que obliga a complir amb el RDL 20/12 i es remet a diverses sentencies i altres escrits i al·lega l'interpretació errònia que es ve efectuant de l'article 2,21 20 /12 RDL per la qual cosa sol·licita la desestimació de la demanda.

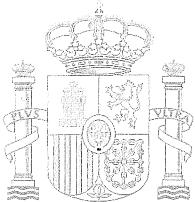
FONAMENTS DE DRET.

PRIMER.- La causa d'inadmissibilitat al·legada rau en la consideració que al haver-ne coneut la nomina de desembre 2012 l'interessat coneixia el seu import i per tant el termini per recórrer la dita nomina finalitzava al cap d'un mes mitjançant l'oportú recurs administratiu, i per tant considera que aquest recurs es dirigeix contra un acte ferm i és extemporani.

La qüestió és resolt a la vista de la consideració que la nomina no és més que la mera constància documental del pagament als funcionaris i constitueixen actes d'aplicació individualitzats de les disposicions reguladores.

No es pot de confondre el que es un recurs contra una nomina del que és una sol·licitud de pagament d'una quantitat que es considera deguda.

"El Tribunal Superior de Justicia de Catalunya es pronuncia de forma clara en la seva Sentencia de 20 genero 2014 quant diu:



Los actos dictados por el Director General de la Agencia Tributaria en materia de personal (pues en definitiva pese a la delegación estos siempre se entienden dictados por el órgano delegante) ponen fin a la vía administrativa (artículo 103 de la Ley 31/1990) y el recurso que cabrá interponer contra los mismos no será otro que el de reposición a contar en el plazo de un mes desde su notificación, en este supuesto, desde el percibo de la nómina, y así los establecen los artículos 116 y 117 de la Ley 30/1992

Podría entenderse a la vista de lo expuesto que lo procedente habría sido impugnar las nóminas en plazo como acto administrativo que son y en consecuencia habiendo transcurrido el plazo, de no haber sido recurridas habrían ganado firmeza.

No cabe sin embargo acoger esta interpretación que en definitiva es la de la Administración porque lo cierto es que atendida la productividad que se reclama, la de Junio de 2010, Septiembre de 2010, Diciembre de 2010 y Marzo de 2011, el plazo para solicitar su pago es el de cuatro años, y no habiendo prescrito el mismo se puede ejercer el derecho a su reclamación durante este periodo.

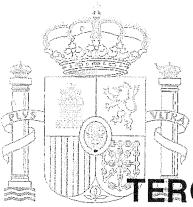
No puede tampoco sostenerse el criterio de la Administración en cuanto que dicha solicitud sólo puede hacerse efectiva en ese plazo, pero a través del recurso contra la nómina en la que se compruebe que no se ha abonado la cuantía que se entiende correspondía por productividad, porque de aceptarse este criterio, este referido plazo de cuatro años para poder reclamar devendría en ineffectivo pues bastaría con no recurrir el acto administrativo en el plazo de un mes para dar igualmente por transcurrido el de cuatro años para reclamar.

Es por ello que cabe concluir en este aspecto que no debe confundirse el recurso contra la nómina y el derecho a reclamar una determinada cuantía a la que se considera que se tiene derecho desde el momento en que la misma se debió generar (la citada nómina) para el cual se establece normativamente un plazo de cuatro años.

Habiéndose así presentado la petición dentro de aquellos, no procedía declarar la inadmisión del escrito presentado por extemporáneo, debiendo así entrar a conocer sobre el fondo, ya que además sea dicho de paso, la demandada entró a conocer de este como se constata tras la lectura de la resolución impugnada.”

Per això escau desestimar la causa de inadmissió al·legada per l'administració.

SEGON.- La sol·licitud d'abonament integral de la paga extra és te que rebutjar a la vista que el RDL 20/12 ha estat declarar constitucional per diverses resolucions del TC, com per exemple Interlocutòries de 179/2011, de 13 de desembre i 162/2012, de 13 de setembre.



TERCER.- Entrant en el fons de l'assumpte, en primer lloc cal esmentar que aquí no s'està impugnant cap Llei ni cap Decret, sinó simplement un acte d'aplicació del RDL 12 /20, funció aquesta absolutament inherent a la jurisdicció contencios administrativa.

Com ja s'ha exposat en diverses ocasions això no implica cap judici de constitucionalitat sobre el RDL 20/12, el qual a més, ja ha estat declarat ajustat la constitució en AATC 179/2011 i 162/12, ni existeix cap raó per suspendre els procediments en virtut de qüestions de constitucionalitat que altres Jutjats ó Tribunals hagueren pogut plantejar, ja que es tracte d'un simple judici sobre l'aplicació de la dita norma.

QUART.- L'article segon del RDL 20/12, estableix:

En el año 2012 el personal del sector público definido en el artículo 22. Uno de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado, verá reducida sus retribuciones en las cuantías que corresponda percibir en el mes de diciembre como consecuencia de la supresión tanto de la paga extraordinaria como de la paga adicional de complemento específico o pagas adicionales equivalentes de dicho mes

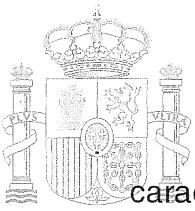
2. Para hacer efectivo lo dispuesto en el apartado anterior, se adoptarán las siguientes medidas: (...)

2.2 El personal laboral no percibirá las cantidades en concepto de gratificación extraordinaria con ocasión de las fiestas de Navidad o paga extraordinaria o equivalente del mes de diciembre del año 2012. Esta reducción comprenderá la de todos los conceptos retributivos que forman parte de dicha paga de acuerdo con los convenios colectivos que resulten de aplicación.

La aplicación directa de esta medida se realizará en la nómina del mes de diciembre de 2012, sin perjuicio de que pueda alterarse la distribución definitiva de la reducción en los ámbitos correspondientes mediante la negociación colectiva, pudiendo, en este caso, acordarse que dicha reducción se ejecute de forma prorrataeda entre las nóminas pendientes de percibir en el presente ejercicio a partir de la entrada en vigor de este Real Decreto-ley ... " y el art. 6 del Real Decreto-Ley 20/2012 , añade que: "Durante el año 2012, se suprime para el personal laboral del sector público la percepción de la gratificación extraordinaria con ocasión de las fiestas de Navidad contenida en el art. 31 del Estatuto de los Trabajadores , aprobado por Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo , y sin perjuicio de lo dispuesto en el art. 2, apartado 2.2 de este mismo Real Decreto -ley".

CINQUÈ.- El Magistrat que subscriu s'ha pronunciat en diverses sentències sobre la matèria, tot dient:

"La condició estatutària de la relació funcional porta parella la possibilitat de modulació administrativa de les condicions del servei, entre elles les retributives. És ben sabut que la teoria del status o de la relació estatutària que



characteritza el vincle que uneix a l'Administració amb els seus empleats es construeix entorn d'una relació d'especial subjecció d'aquests amb aquella en la qual les garanties ordinàries del comú dels ciutadans enfront de l'Administració es constrenyen i modulen per aconseguir menor intensitat.

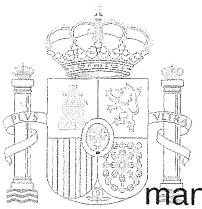
La possibilitat d'alterar les retribucions dels funcionaris i del personal al servei de les Administracions Pùbliques s'explica, així, en el si d'una situació de supremacia especial a la qual el personal al servei de l'Administració queda - com fa ara un segle digués Léon DUGUIT- sota l'aplicació d'una situació objectiva regulada per la norma, que apodera a l'Administració per adaptar el règim d'aquestes situacions a les necessitats del servei o a les canviants exigències de l'interès general, per la qual cosa la idea dels iura quae sita s'afebleix conseqüentment, com va assenyalar el Tribunal Constitucional en les seves Sentències 108/1986, de 29 de juliol, 99/1987, d'11 de juny, i 70/1988, de 19 d'abril, entre unes altres.

Nogensmenys , aquest caràcter més incisiu de les potestats administratives no implica un poder absolut o il·limitat de l'Administració per alterar sense excepció les situacions consolidades dins de la relació estatutària. És cert en el si de les relacions estatutàries i d'especial subjecció la idea del dret adquirit s'esvaeix, però no desapareix.

Es recordarà succinctament que el dret adquirit és aquell de caràcter subjectiu que ha estat insert dins d'un patrimoni, es a dir que ha entrat a formar part del patrimoni d'una persona de manera definitiva. Així mateix ha de tenir-se en compte que hi ha retroactivitat a l'efecte de l'article 9.3 de la CE quan la mesura considerada pretén aplicar-se a fets o conductes esdevinguts abans de la seva adopció, que ja hagin esgotat plenament els seus efectes, en aquest cas estem davant una retroactivitat màxima o de primer grau; ja tinguessin efectes pendents però generats abans de l'adopció de la mesura, suposat en el qual es parla de retroactivitat impròpia, o de grau mitjà.

La connexió entre la idea de dret adquirit i l'article 9 de la Constitució és clara: quan aquest precepte garanteix la no retroactivitat de les disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals està salvaguardant els drets adquirits, entenent per aquests els efectivament patrimonialitzats, amb independència que alguns efectes dels mateixos no s'hagin consumat.

La STC 108/1986 va sostener que: "només pot afirmar-se que una norma és retroactiva, a l'efecte de l'article 9.3 de la Constitució, quan incideix sobre relacions consagrades i afecta a situacions esgotades". La línia divisòria d'aplicació del principi de no retroactivitat va ser fixada en termes negatius per la també citada STC 99/1987, segons la qual "la prohibició de la retroactivitat només és aplicable als drets consolidats, assumits i integrats en el patrimoni del subjecte, i no als pendents, futurs, condicionats i expectatives". Per la seva banda, la STC 42/1986, de 10 d'abril, afirma que "el que es prohibeix en l'article 9.3 és la retroactivitat, entesa com a incidència de la nova llei en els efectes jurídics ja produïts de situacions anteriors, de



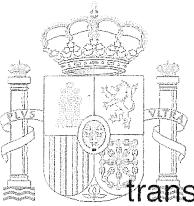
manera que la incidència en els drets, quant a la seva projecció cap al futur, no pertany al camp estricte de la "no retroactivitat". És lògic pensar que aquesta última afirmació no considera "projecció cap al futur" els drets consagrats de la varietat dels quals es compleixen per tracte successiu, com els drets passius o els drets retributius pressupostàriament prevists per anualitats, doncs en cas contrari aquests perdrien la seva base legal.

La qüestió gira a redós, en tot cas, de saber quan es considera patrimonialitzat un dret subjectiu i si tal circumstància integra o no la definició del concepte de dret adquirit. En aquest sentit, ha de distingir-se el moment de consolidació d'un dret amb el de la seva plena eficàcia o perfecció, doncs hi ha situacions de consolidació subjectes a condicions o maneres que les perfeccionen fent-les efectives en un moment posterior, com succeeix amb la meritació periòdica en relació amb obligacions de tracte successiu, entre les quals -com s'ha apuntat- es troba el pagament dels salariis prèviament reconeguts i fixats en el seu muntant global per a tota un anualitat.

La jurisprudència del TC abans citada no veta per complet l'existència de certs drets adquirits en les relacions d'especial subjecció. En el marc d'aquestes, i en referència específica a la relació funcionarial, el Tribunal Suprem ha sostingut per la seva banda l'existència de drets adquirits respecte de les retribucions consolidades, especialment en relació a les retribucions bàsiques, sou basi, pagues extres i triennis, que són les que configuren aspectes tan importants com els drets passius.

La jurisprudència del Tribunal Suprem admet que mitjançant una norma amb rang de Llei es pugui canviar l'estructura de les retribucions però exigeix que es mantingui, en tot cas, els drets consolidats del muntant de les citades retribucions, doncs el contrari infringiria l'article 9.3 de la Constitució.

En altres paraules, les retribucions dels funcionaris es poden limitar, reduir o congelar per Llei, però no amb caràcter retroactiu, doncs aquí actua la barrera dels drets adquirits, com avalen les reiterades sentències de la Sala Tercera del Tribunal Suprem. Així, la STS de 19 de novembre de 2002 (rec. núm. 253/1999), , recorda que és "reiteradíssima la doctrina jurisprudencial que assenyala que els funcionaris públics estan sotmesos a un règim estatutari i que no poden invocar amb èxit pretesos drets adquirits enfront de l'Administració, tret que afectin al manteniment del seu lloc de treball o a drets consolidats". La STS de 29 de maig de 1995 (rec. núm. 1311/1992) -amb cita de la doctrina precedent- afirma que "dins de l'ampli camp que la noció estatutària del règim jurídic dels funcionaris ofereix als poders públics per introduir innovacions en aquest règim, sense que enfront de les mateixes resulti eficaç invocar la *intangibilitat característica dels drets adquirits, la jurisprudència, accompanyada en la seva doctrina per una usual pràctica normativa, ha delimitat aquell camp en sostenir que encara que no pot incloure's entre els drets adquirits el manteniment d'una determinada estructura de les retribucions, no obstant això sí mereix aquella qualificació el muntant consolidat de les mateixes, al que normalment sol atendre's, en cas que el nou règim ho disminueixi, mitjançant la tècnica dels complements personals i



transitoris, absorbibles per futurs augments". És a dir, que els poders públics poden canviar l'estructura de les retribucions sempre que es mantingui el muntant consolidat i reportat de les mateixes.

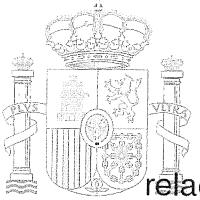
Certament, d'acord amb la doctrina jurisprudencial exposada, la consolidació del muntant total de les retribucions en el règim estatutari, constitueix un dret adquirit i com a tal és un efecte jurídic ja produït, ja guanyat per cada funcionari sotmès a aquest règim estatutari. És de ressaltar referent a això que el pagament d'havers als funcionaris mitjançant nòmines no constitueix un acte nou o una emanació reiterada d'actes administratius que neixen cada mes, sinó que són prestacions econòmiques de tracte successiu (veritables drets subjectius, no meres expectatives) que tenen el seu origen en una única situació fàctica i jurídica reconeguda, consagrada i perfeccionada -en aquest cas- per la Llei de Pressupostos.

És jurídicament inadmissible que es disminueixi el import de les retribucions bàsiques, pagues extres o triennis que, com és sabut, es reporten en el moment de la seva perfecció D'aquesta manera, no només s'infringeix el principi de seguretat jurídica i el de no retroactivitat de les disposicions restrictives de drets individuals, sinó que també es desconeix el principi de confiança legítima que així mateix deriva de l'article 9.3 de la CE.

La seguretat jurídica, segons el Tribunal Constitucional, és la suma de certesa i legalitat, jerarquia i publicitat normativa, no retroactivitat del no favorable i interdicció de l'arbitrarietat. I tot i que resulta clar, com adverteix la STC 150/1990, de 4 d'abril, que la seguretat jurídica no pot erigir-se en valor absolut (sota risc de petrificació de l'ordenament), ni ha d'entendre's tampoc com un dret dels ciutadans al manteniment d'un determinat règim, "sí protegeix, en canvi, la confiança dels ciutadans, que ajusten la seva conducta econòmica a la legislació vigent, enfront de canvis normatius que no siguin raonablement previsibles, ja que la retroactivitat possible de les normes tributàries no pot transcendir la interdicció de l'arbitrarietat" (com posteriorment -i en semblants termes- reiteren les SSTC 197/1992, 182/1997, 273/2000). De manera que, com afirma la STC 234/2001, de 13 de desembre, una Llei retroactiva vulnera el principi de seguretat jurídica quan es revela "com no raonable o imprevisible, amb fallida de la confiança legítima dels obligats tributaris en la qual raonablement esperaven havia de ser l'actuació dels poders públics".

Seguint el precedent de la jurisprudència del Tribunal Constitucional alemany, el nostre Tribunal Constitucional sembla així erigir el principi de confiança legítima com a paràmetre precís per dilucidar la constitucionalitat de les normes retroactives.

En aquest context hermenèutic, el Tribunal Constitucional ha advertit que el principi de seguretat jurídica de l'art. 9.3 de la CE té una dimensió formal i una altra temporal. La primera apel·la a la qualitat de la norma jurídica, a la qual li són exigibles determinats trets de racionalitat, intel·ligibilitat i publicitat. La segona es dirigeix fonamentalment a l'estabilitat de les situacions i de les



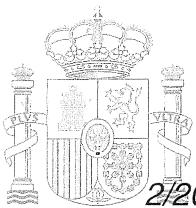
relacions jurídiques. En aquest segon ordre de problemes, la seguretat jurídica resulta lesionada en aquells casos en què els poders públics realitzen actuacions que afecten a situacions -com les retribucions i salaris fixats pressupostàriament- a les quals se'ls suposa una certa estabilitat i el reconeixement pressupostari de la qual genera un status quo subjectiu i una expectativa econòmica que són dignes de protecció. És precisament aquest el sentit informador que té el "príncipi d'estabilitat" del règim retributiu ja que lògicament, la forma de vida de les persones s' adequa als ingressos que racionalment espera aconseguir de manera estable. I aquesta forma de vida pot veure's infringida quan, de forma sorprenent, es produeix una retallada tan substancial en la paga extra com fa el Reial Decret-Llei 20/2012; com més si prèvies actuacions dels poders públics han generat en els afectats la legítima i racional creença en el manteniment d'una determinada situació, a la qual han acomodat a més la seva vida econòmica, social i familiar.

El Tribunal de Justícia de la Unió Europea ha insistit en aquest element sorprenent de l'inesperat per fonamentar els supòsits de ruptura de la confiança legítima, en una línia jurisprudencial sòlida i ben coneугda. I encara que s'han assenyalat els límits del principi de confiança legítima des de la perspectiva de la responsabilitat patrimonial del legislador (GARCÍA DE *ENTERRÍA, I., "El principi de protecció de la confiança legítima com a suposat títol justificatiu de la responsabilitat patrimonial de l'Estat Legislador", Revista d'Administració Pública, núm. 159, 2002), no cal esbiaixar que el principi imposa límits certs a la capacitat innovadora de la Llei (*BACIGALUPO SAGGESE, M., "Límits constitucionals a la innovació legislativa: retroactivitat, retrospecció i responsabilitat patrimonial de l'Estat", Documentació Administrativa, núms. 263 i 264, 2003), i, en particular, als seus efectes retroactius (MUÑOZ MACHADO, S., Tractat de Dret Administratiu i Dret Públic General, vol. II, Madrid, 2006, pàg. 190 et seq.); de manera que aquesta responsabilitat emergeix quan s'infringeix una situació consolidada que va més enllà de la mera expectativa, en la qual existeixen situacions subjectives perfeccionades i patrimonialitzades el desconeixement de les quals o crebant esdevé inconstitucional i es fa creditor a algun gènere de compensació."

SISÈ.- Moltes altres Sentències es pronuncien en iguals o similars termes:

La Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid de 15 juliol 2013 declara el dret del personal laboral dels hospitals afectats a percebre les quantitats corresponents als serveis efectivament prestats amb caràcter previ a l'entrada en vigor del Reial decret Llei 20/2012, és a dir, del període comprès entre els dies 1 de juny i 14 de juliol de 2012, de l'import que correspongui per grup i nivell professional per a cada treballador afectat pel conflicte col·lectiu respecte de la paga de Nadal corresponent a l'any 2012 que utilitza la següent argumentació:

"Por otra parte como el Real Decreto Ley 20/2012 entró en vigor el 15 de Julio de 2012, es a partir de esa fecha cuando comienza su eficacia la disposición derogatoria única, habiendo estado vigente hasta esa fecha la Ley"



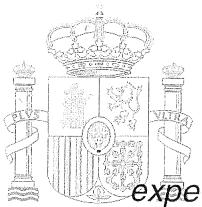
2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 , que preveía el derecho a percibir las pagas extraordinarias de los meses de junio y diciembre en el año 2012, por lo que de acuerdo con lo reseñado ya en sentencias de esta Sala de 14 de diciembre de 2012 y la reseñada de 15 de marzo de 2013 , existe un derecho económico ya perfeccionado y consolidado, integrado en el patrimonio de los trabajadores afectados, no de una simple mera expectativa de derecho, en el tramo que va del 1 de junio al 14 de julio de 2012, anterior a la entrada en vigor del RDL 20/2012 , al haberse prestado servicios, todo ello en consonancia con la doctrina del Tribunal Constitucional contenida, entre otras muchas, en su sentencia nº 184/2011 y auto nº 162/2012 reiterando así mismo que "No tendría ningún sentido, a mayor abundamiento, sino se quiere dar un tratamiento discriminatorio e injustificado que vulneraría el principio de igualdad del art. 14 CE , suprimir la paga extraordinaria de Navidad en su totalidad respecto del personal afectado por el presente conflicto colectivo y, en cambio, mantenerla proporcionalmente en función del tiempo devengado respecto a los trabajadores que hayan visto extinguido sus contratos de trabajo por cualquier causa en las universidades demandadas antes del 15 de julio de 2013. Y es que, a la extinción del contrato, como es lógico, ha de procederse a la liquidación o cálculo de la parte de paga(s) extra(s) devengada(s), sin que resulte lícito denegarlas a los contratados en régimen temporal, según preconiza doctrina constitucional (STC 177/1993, de 31 mayo)", por lo que estimamos la pretensión subsidiaria formulada por la parte actora y declaramos el derecho del personal laboral de los referidos Hospitales a percibir las cantidades correspondientes a los servicios efectivamente prestados con carácter previo a la entrada en vigor del Real Decreto Ley 20/2012 , es decir, del periodo comprendido entre los días 1 de junio y 14 de julio de 2012.

En igual sentit s'ha pronunciat el Tribunal Superior de Justícia de Madrid (Sala Social), en Sentència de 14 desembre 2012, que reconeix el dret d'uns treballadors d'una empresa pública de la comunitat de Madrid a percebre la part meritada de la paga extra i que aclareix els següents conceptes:

"Devengo-día en el que se adquiere el derecho a alguna percepción o retribución por razón del trabajo, desde el que se producen los efectos.

Liquidación-momento en que se cuantifica (se concreta el pago total) la cantidad devengada a abonar que suele ser los primeros días (del día 1 al día 5) del mes cuando se realiza la nómina. Abonomamiento en que se cobra lo devengado.

Constando la fecha de entrada en vigor de la norma aquí examinada, el 15 de julio de 2012 y Conforme la reiterada doctrina del TS (por única ST de 21 de abril de 2010 de la Sala de lo Social de la Sección Primera del Tribunal Supremo) que dice "las pagas extraordinarias constituyen una manifestación del llamado salario diferido, se devengan día a día, aunque su vencimiento tiene lugar en determinados meses del año, y su importe debe equipararse al salario regularmente percibido por el trabajador, no constituyendo meras



expectativas, por lo que los trabajadores, demandantes, tienen derecho a su percepción, no pudiendo tener la norma efecto retroactivo, lo que nos lleva con estimación parcial de la demanda a condenar a la demandada I.C.A. al abono a los mismos de la suma correspondiente a esos 14 días del mes de julio ya devengados.”

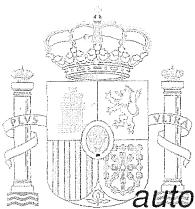
També és molt de tenir en compte la Sentència dictada pel Jutjat Contencios Administratiu número 15 de Barcelona en el procediment abreujat 258/13 i de data 24 octubre 2013, el contingut de la qual assumeix íntegrament aquest Magistrat per estar enterament d'acord amb el mateix i que resulta aplicable al present cas per tractar dels mateixos conceptes generals, encara que en el cas de referència són relatius a membres del cos de MMEE i que diu el següent:

“Como cuestión previa remarcar lo que ya es doctrina reiterada jurisprudencial del TS, resumida entre otras por la STS (Sección 1^a de la Sala 4^a) de 21-4-10, acerca de lo que ha de entenderse por el término “paga extraordinaria”. Para este alto Tribunal, cuya jurisprudencia, complementadora del ordenamiento jurídico, es vinculante para este Juzgador vía art 1.6 Cc, se constata que, “...las pagas extraordinarias constituyen una manifestación del llamado salario diferido, SE DEVENGAN DÍA A DÍA aunque su vencimiento tiene lugar en distintos meses del año (en nuestro caso, el punto de controversia se centra en la nómina de diciembre de 2012 relativa a la paga extraordinaria del segundo semestre del año) y su importe debe equipararse al salario regularmente percibido por el trabajador (en nuestro supuesto, funcionario público), no constituyendo meras expectativas...”.

A lo anterior hemos de unir la prevalencia de la interpretación literal, de conformidad con el art 3.1 Cc y doctrina jurisprudencial pacífica (entre otras, STS 5-7-07), así como el principio de irretroactividad de las disposiciones restrictivas de derechos individuales del art 9.3 CE78, precepto éste último que consagra por lo demás el principio de jerarquía normativa.

Del mismo modo, en virtud del principio de carga de la prueba del art 217 LEC 1/2000 se observa en folios 10 a 13 del expediente administrativo, que la nómina percibida por el aquí recurrente en diciembre de 2012 a raíz de sus altos emolumentos económicos, no quedaría englobada en el supuesto previsto en el art 2.6 del citado RDLey, siéndole de aplicación en tanto que personal funcionario autonómico lo previsto en el art 2 y no lo indicado en el art 3 que se infiere para el personal funcionario estatal.

De la doctrina jurisprudencial antes expuesta tenemos que, el recurrente no tiene una mera expectativa a percibir los 44 días por él reclamados (del 1.06.12 al 14.07.12 ambos inclusive), sino un derecho económico ya DEVENGADO, ya trabajado, ya cotizado, ya perfeccionado, y ya consolidado, por lo que no cabe una interpretación contraria al art 9.3 CE78 de entender suprimible la paga extra de navidad de 2012 (paga extra de diciembre) de forma completa, con efectos retroactivos, antes al contrario, sin perjuicio de que cabe tal no abono de la citada paga a partir del 15-7-12, lo que no es dable, es retrotraer la supresión de tal retribución salarial (paga extra) a unos días (los litigiosos de

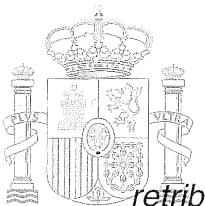


autos) en que ni siquiera había entrado en vigor el citado RDLey. Esta interpretación ya ha sido asumida no sólo por la Sentencia del Juzgado de lo C-A nº 1 de Palencia (Sentencia nº 186/13 de 29-5-13) indicada en la demanda obrante en autos, sino también por las Sentencias de los TSJ de Madrid (Sección 5ª Sala de lo Social) y Cataluña (Sala de lo Social) respectivamente, en donde la primera (Sentencia nº 1133/12 de 14 de diciembre) referida a personal laboral, y la segunda (de julio de 2013) centrada en personal administrativo y de servicios de las universidades públicas catalanas, ya ponen de manifiesto en favor de los respectivos recurrentes, su derecho al percibo de la parte proporcional de la paga extraordinaria de diciembre de 2012.

A mayor abundamiento, ni la DF 15ª del citado RDLey ni la Disposición Derogatoria Única del mencionado texto normativo, ni ningún otro precepto de tal disposición con rango de ley, establece retroactividad alguna, antes al contrario, establece una aplicabilidad de vigencia de su contenido a partir del 15-7-12, esto es, con efectos “ex nunc” y no “ex tunc”.

Por último, procede una interpretación literal del precepto impugnado (art 2.1 RDLey) que estatuye que “...(el personal del sector público definido en el art 22.Uno de la LPGE 2/12) ...verá REDUCIDA sus retribuciones en las cuantías que corresponda percibir....(reducción que no significa que no se abone la parte proporcional reclamada), interpretación textual ésta que es prevalente, puesto que si el legislador hubiese querido indicar que tal personal no iba a percibir cantidad alguna, así lo habría significado, de conformidad a lo que sí establece el legislador en el art 3.1 del citado RDLey que prescribe que “...(el personal del sector público estatal funcionario, estatutario y miembros de la carrera judicial y fiscal...) no percibirá en el mes de diciembre (de 2012) NINGUNA CUANTÍA en concepto de paga extraordinaria ni en su caso, en concepto de paga adicional....”.

Este Juzgador no discute la vigencia del principio de estabilidad presupuestaria del art 135 CE78 en el presente caso (pero sólo a partir de la vigencia del citado RDLey, esto es, desde el 15-7-12, en aplicación de lo dispuesto en el art 2.1 “in fine” y 2.3 Cc, y nunca antes) ni la doctrina constitucional postulada por la STC 3/2003 de 16 de enero, que remarca la posibilidad que normas extrapresupuestarias (como el Decreto Ley que aquí se analiza) puedan incidir en las Leyes de Presupuestos. Así la referida sentencia dispone que “...obviamente las previsiones contenidas en la Ley de Presupuestos, pueden ser objeto de alteración durante su vigencia...” si bien, por la propia naturaleza y función de la Ley de Presupuestos, “...siempre ha de tratarse de modificaciones puntuales y únicamente por circunstancias sobrevenidas”. Prosigue la mencionada STC en los siguientes términos: “...La Constitución y las normas que integran el bloque de la constitucionalidad establecen una reserva material de la Ley de Presupuestos...reserva que, aun cuando no excluye que otras normas (verbi gratia un Decreto Ley) con contenido presupuestario alteren la cuantía y destino del gasto público autorizados en dicha Ley, sí impide una modificación de la misma que no obedezca a circunstancias excepcionales”. No obstante lo anterior, lo que sucede en nuestro caso, es que no cabe establecer una modificación de un concepto



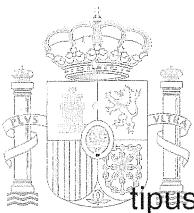
retributivo como es la paga extraordinaria, en términos que no están establecidos en la propia norma con rango legal de referencia, debiéndose seguir por lo demás la máxima latina establecida en numerosas STS y STC según la cual “*in claris non fit interpretatio*”.

TERCERO.- Sentado lo anterior, la Administración Autonómica, aquí demandada argumentaba que se ha de partir de la premisa, según la cual, la Ley 1/12 de 22 de febrero de Presupuestos de la Generalitat de Catalunya para el año 2012 en su art 34.1 autorizaba al Gobierno de la Generalitat a adoptar en su caso medidas excepcionales de reducción del gasto de personal para el ejercicio 2012, medidas éstas concretadas en los Acuerdos de Gobierno de 28-2-12 y 29-5-12 que reflejaban una reducción retributiva para tal personal adscrito a la Generalitat de Catalunya (entre ellos el cuerpo de los mossos d'esquadra) de un importe equivalente a un 5% de las retribuciones íntegras percibidas durante el año 2012, que se aplicaría con carácter general en las nóminas de junio y diciembre de 2012. A ello hemos de añadir, según la demandada, que el art 2 del RDLey 20/12 ya citado tiene carácter básico (nadie discute la naturaleza de tal precepto), de aplicación general, aplicable pues, para todas las Administraciones Públicas, incluida la autonómica catalana, la cual al respecto dictó el Acuerdo de Gobierno GOV/78/2012 de 24 de julio. Al propio tiempo, se arguye que el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas estableció una serie de Criterios para la aplicación del Título I del citado RDLey 20/12, y como tales, también eran de aplicación general, predicables para todas las Administraciones Públicas.

Pues bien, en opinión de este Juzgador en modo alguno tales Criterios ministeriales pueden suplantar, sustituir o innovar lo ya establecido en una norma con rango de Ley, cual es el RDLey 20/12, so pena de infringir el principio de jerarquía normativa del art 9.3 CE78, lo que es inadmisible a todas luces. Del mismo modo, tampoco cabe por vía de acuerdos colectivos o paccionados entre la Administración y representantes sindicales, hacer prevalecer éstos sobre las concretas determinaciones contenidas en normas con rango de ley, de conformidad con lo que ya es doctrina jurisprudencial consolidada fijada entre otras por SSTC 55/85 y 210/90 de 20 de diciembre.

Por último, decir que, en relación a los 44 días litigiosos de autos, en tanto que se trata de días ya devengados (se adquiere el derecho a la percepción o retribución por razón del trabajo ya efectuado) y liquidados (días ya cuantificados en la nómina de julio, normalmente entre los días 1 a 5, con respecto al mes anterior, junio de 2012), pero no abonados, porque en teoría debían ser abonados en la nómina del mes de diciembre de 2012, es por lo que acojo íntegramente las pretensiones anulatorias postuladas por la actora, con los efectos administrativos y económicos que procedan, máxime cuando la resolución administrativa aquí impugnada infringe el ordenamiento jurídico, vía anulabilidad del art 63 de la Ley 30/92 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Avui dia són innombrables les resolucions de Jutjats i TSJ que estimen aquest



tipus de demandes, com a exemple val citar les del TSJ de Galícia de 22 gener 2014 i 18 desembre 2013; 13 novembre 2013; TSJ d'Aragó de 6 setembre 2013; de Madrid de data 15 juliol 2013 i 14 desembre 2012; TSJ d'Astúries de 24 febrer 2014; TSJ de La Rioja de 14 febrer 2014; i Sentències del Jutjat Contencios Administratiu 1 de Saragossa en Sentència de 12 setembre 2013; Jutjat Central Contencios Administratiu nº 1, en Sentència de 24 gener 2014; Jutjat 10 de Sevilla en data d'11 novembre 2013; i moltíssimes més.

En conseqüència amb procedirà estimar parcialment la demanda i reconèixer el dret del reclamant a percebre el import corresponent als 44 dies meritats en relació amb el import de la paga extra de Nadal no abonats, amb tots els efectes administratius i econòmics que procedeixin.

SETÈ.- l'Administració al·lega igualment l'article 34 Llei de Pressupostos de la Generalitat de Catalunya, en la qual la Generalitat va aplicar una mesura de reducció de les retribucions en un import equivalent al 5% del exercici 2012, i cita l'Acord de Govern de 28.02.12 i de 29.5.2, i exposa que dita mesura no incorre en cap problema de irretroactivitat.

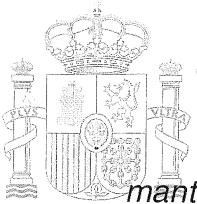
La qüestió ha estat resolta per la Sentencia del TSJ C Sala Social de 17/10/2013, que diu:

QUINTO.- Que queda por examinar la cuestión planteada por el letrado de la Generalitat, según la cual y aún partiendo de la estimación de la petición subsidiaria, que se realizó en las sentencias a las que hemos hecho referencia y trascipción, tal doctrina no puede ser de aplicación al caso de autos, pues en la presente se refiere a un grupo de trabajadores distintos a los instantes de los anteriores conflictos colectivos y bajo una regulación igualmente diferente y que como consecuencia de su normativa propia no procede la estimación siquiera de su petición subsidiaria estimada en aquellas resoluciones.

Ciertamente la Generalitat de Catalunya con anterioridad a la entrada en vigor del RDL 20/12, se tomaron una serie de medidas relativas a la contención del gasto público como consecuencia de la crisis económica y cuyo iter en relación con el citado RDL es la siguiente:

.- Acuerdo de Gobierno de 28 de febrero de 2012 en cuyo punto primero se decidió para el personal al servicio de la Administración de la Generalitat y de su sector público una reducción de un 6% del total de las retribuciones íntegras percibidas durante el primer semestre de 2012, estableciéndose como criterios de aplicación y en cuanto al personal laboral y para el supuesto de que no hubiera acuerdo en la negociación colectiva sobre la distribución y aplicación de la reducción prevista, la reducción se aplicaría mediante la deducción del importe correspondiente en las retribuciones de los meses de julio y diciembre a partes iguales (acuerdo 2.2).

.- Acuerdo de Gobierno de 29 de mayo de 2012 , de acuerdo con lo dispuesto por la Ley 1/12 de 22 de febrero de presupuestos para el año 2012, por el que se adecua el anterior acuerdo, reduciendo el porcentaje de la deducción al 5%,



manteniéndolo para todo el personal al servicio de la Administración Autonómica, y reiterando que en el supuesto de no acuerdo en la negociación colectiva sobre la distribución y aplicación de la reducción prevista, ésta se aplicará mediante la deducción del importe correspondiente en las retribuciones correspondientes a los meses de julio y diciembre de 2012 en cuantía equivalente al 5% de las retribuciones íntegras percibidas en el primero y segundo semestre respectivamente.

Que igualmente se recoge bajo el epígrafe de "Regularización de las deducciones" que la deducción del mes de diciembre de 2012 se incrementará o reducirá, según sea preciso, con la finalidad de asegurar la aplicación de una reducción del 5% de las retribuciones totales del año 2012.

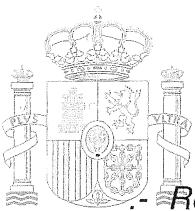
Que en el art. 34 de la Ley Presupuestaria Catalana se señalaban otras medidas de reducción del gasto de personal para 2012, las siguientes: 1 . Se autoriza al Gobierno a adoptar medidas excepcionales de reducción del gasto de personal previsto para el ejercicio 2012 que pueden afectar, preferentemente y con carácter proporcional sobre el total de las retribuciones anuales, a las pagas adicionales de los conceptos que tengan consideración de complemento específico o equivalente. Dichas medidas deben tener un impacto equivalente sobre el personal laboral de la Administración de la Generalidad y el resto de personal del sector público de la Generalidad, así como sobre el personal de las universidades públicas, de acuerdo con su régimen retributivo. Para el personal laboral, la distribución y aplicación de la reducción prevista por el presente apartado se producirá mediante la negociación colectiva y, en el supuesto de que el 1 de mayo de 2012 no se haya llegado a un acuerdo de distribución, esta reducción se aplicará a las retribuciones de junio y diciembre. Y en su número 4. Las medidas que el Gobierno acuerde en aplicación del apartado 1 pueden ser objeto de adecuación en el supuesto de que se apruebe, con carácter básico para todas las administraciones públicas, una reducción de las retribuciones del personal al servicio del sector público.

.- Acuerdo de Gobierno de 24 de julio de 2012 , que tiene por finalidad adecuar bajo el amparo del art. 34 de la Ley de presupuestos , las reducciones retributivas establecidas en los anteriores acuerdos, estableciéndose unos criterios de adecuación retributiva que se recogen en el ordinal segundo y en tres apartados.

En el primero, se determina que la citada adecuación retributiva se llevará a efecto mediante el abono, en la nómina correspondiente al mes de diciembre , de una cantidad por importe equivalente a la deducida de los haberes correspondientes al mes de junio.

Igualmente se señala que no se aplicarán las deducciones mensuales previstas para los meses de julio a diciembre de 2012 y por último se reincide en que dicha reducción será de un 5% y que su regularización se llevará a cabo en el mes de diciembre.

A nivel estatal hemos de acudir a lo dispuesto en el:



- Real Decreto Ley 20/2012 de 13 de julio (medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad) y por lo que se refiere a la cuestión de autos, se señala en su art. 2 respecto de la paga extraordinaria del mes de diciembre de 2012 para el personal del sector público lo siguiente.

1.- En el año 2012 el personal del sector público definido en el artículo 22. uno de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado , verá reducida sus retribuciones en las cuantías que corresponda percibir en el mes de diciembre como consecuencia de la supresión tanto de la paga extraordinaria como de la paga adicional de complemento específico o pagas adicionales equivalentes de dicho mes.

2.- Para hacer efectivo lo dispuesto en el apartado anterior, se adoptarán las siguientes medidas

2.1

2.2 El personal laboral no percibirá las cantidades en concepto de gratificación extraordinaria con ocasión de las fiestas de Navidad o paga extraordinaria o equivalente del mes de diciembre del año 2012. Esta reducción comprenderá la de todos los conceptos retributivos que forman parte de dicha paga de acuerdo con los convenios colectivos que resulten de aplicación.

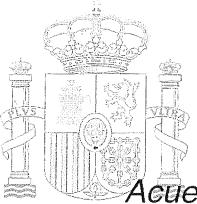
La aplicación directa de esta medida se realizará en la nómina del mes de diciembre de 2012, sin perjuicio de que pueda alterarse la distribución definitiva de la reducción en los ámbitos correspondientes mediante la negociación colectiva, pudiendo, en este caso, acordarse que dicha reducción se ejecute de forma prorrataeada entre las nóminas pendientes de percibir en el presente ejercicio a partir de la entrada en vigor de este Real Decreto-ley.

7. El presente artículo tiene carácter básico dictándose al amparo de lo dispuesto en los artículos 149.1.13 .^a y 156.1 de la Constitución .

SEXTO.- Que sentado el antecedente iter, podemos señalar que las deducciones establecidas por la Generalitat de Catalunya del 5% de los haberes íntegros para el año 2012 son anteriores a la entrada en vigor del RDL 20/12, aunque se materializaron en el mes de diciembre de 2012, pues a ello venía obligada por los acuerdos antes mencionados.

Que existen dos períodos, el primero de ellos va desde el inicio del año hasta junio y el segundo desde ese mes hasta diciembre, correspondiendo al primero la paga extra primera y al segundo la de Navidad.

Que como consecuencia de ello, la Generalitat de Catalunya inició la aplicación de la reducción del 5% de los salarios correspondientes al primer período desde el 1-3-2012 y no antes, pues es a partir de tal fecha cuando entró en vigor el



Acuerdo de Gobierno de 28 de febrero, ya que contenía una cláusula de no retroactividad y como consecuencia de tal Acuerdo y del de 29 de mayo, por ello en la nómina del mes de junio se procedió a reducirla en la cuantía señalada a tal período.

Que el segundo período si no hubiera habido la promulgación del RDL 20/12, la Generalitat hubiera debido proceder a reducir la nómina de diciembre en la cantidad correspondiente al 5% de los salarios percibidos en tal segundo período, pues tanto en el caso del primer período como del segundo, los acuerdos señalaban que no se iría deduciendo mensualmente sino que se haría en las nóminas de julio y diciembre, ahora bien, tal desarrollo, vino a truncarse con la publicación del ya mencionado RDL 20/5 que en lugar de regular la deducción en el sentido realizado por la Generalitat, lo concretó en la pérdida de la paga extra de Navidad, por lo que dado que la regulación contenida en el art. 2 se declaraba por la propia ley que tenía la naturaleza de norma básica, obligó a la Generalitat a realizar la correspondiente adecuación, adecuación que ya estaba prevista en la Ley de Presupuestos catalana, en su art. 2.4 cuando señalaba ad litteram que Las medidas que el Gobierno acuerde en aplicación del apartado 1 pueden ser objeto de adecuación en el supuesto de que se apruebe, con carácter básico para todas las administraciones públicas, una reducción de las retribuciones del personal al servicio del sector público.

Pues bien, la adecuación la llevó a cabo la Administración catalana de la siguiente forma, como a partir de la vigencia del RDL 20/12, no tenía amparo legal la reducción del 5%, procedió a abonar en la nómina del mes de diciembre una cantidad equivalente a la cantidad deducida en la nómina del mes de junio y suprimió la paga extra de Navidad.

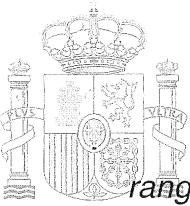
Siendo ello así, lo que ha venido a hacer la Generalitat de Catalunya no ha sido otra cosa que la de restablecer una situación de tal manera que se deja como si no se hubiera en momento alguno producido efecto los Acuerdos señalados y no hubiera habido deducción alguna en el salario de los trabajadores, siendo ello así, la situación es la misma que la que se examinaba en las antecedentes sentencias transcritas y con el resultado de que debe mantenerse la estimación de la petición subsidiaria.

VUITÈ.- La circumstància allegada per d'haver procedit el Tribunal Suprem (i diversos TTSSJJ) a presentar una qüestió d'inconstitucionalitat davant el Tribunal Constitucional no implica per res ni l'obligació d'aquest Jutjat a actuar de la mateixa manera ni tampoc li obliga a suspendre el procediment.

Dono per reproduïts els arguments de la Interlocutòries que desestimen la sol·licituds i recurs interposats per l'administració en quant diuen:

A aquests efectes l'article 163 CE estableix que:

"Cuando un órgano judicial considere, en algún proceso, que una norma con



rango de ley, aplicable al caso, de cuya validez dependa el fallo, pueda ser contraria a la Constitución, planteará la cuestión ante el Tribunal Constitucional en los supuestos, en la forma y con los efectos que establezca la ley, que en ningún caso serán suspensivos.”.

Els articles 35 i següents LOTC, estableixen la suspensió del procediment exclusivament en relació amb el procés seguit davant el Jutjat o Tribunal instant de la qüestió, no en relació amb els restants que tramiten procediments idèntics o similars.

I això és així perquè l'article 5 LOPJ estableix que:

2 cuando un órgano judicial considere, en algún proceso, que una norma con rango de ley, aplicable al caso, de cuya validez dependa fallo, puede ser contraria a la constitución, planteará la cuestión ante el tribunal constitucional, con arreglo a lo que establece sobre orgánica

3.- Procederá el planteamiento de la cuestión de inconstitucionalidad cuando por vía interpretativa no sea posible la acomodación de la norma del ordenamiento costero.

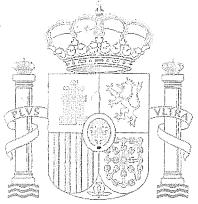
En conseqüència amb aquest cos legal, cal indicar que segons reiterada jurisprudència constitucional, la formulació de la qüestió d'inconstitucionalitat, o, si escau la suspensió del procediment a l'espera del resultat d'alguna de les qüestions d'inconstitucionalitat formulades, no és un dret dels recurrents al reconeixement dels quals aquest obligat l'òrgan judicial quan l'hi demani una part.

La formulació d'una qüestió d'inconstitucionalitat o, si escau la suspensió del procediment a l'espera del resultat d'alguna de les qüestions formulades és una obligació del Jutjat o Tribunal si es troba en el supòsit de l'article 5 LOPJ, és a dir si alberga dubtes sobre si alguna norma, aplicable i de la validesa de la qual depengui la decisió .

I en conseqüència, si hi ha dubtes procedeix o formular la qüestió o suspendre. I si no hi ha dubtes no procedeix d'una ni una altra opció, sinó prosseguir el procediment fins a dictar sentència.

El propi Tribunal Constitucional ha declarat que el plantejament de qüestions d'inconstitucionalitat o, la suspensió a l'espera del seu resultat, és una prerrogativa exclusiva i irreversible de l'òrgan jurisdiccional (art 31 LOTC), per a resoldre els dubtes que el mateix pugui tenir sobre la constitucional d'una llei que es reveli decisiva en la decisió..

Dit l'anterior convé aclarir que en aquest procediment no es discuteix sobre la constitucionalitat del RDL 20/12, ja que el mateix ja ha sigut declarat ajustat la constitució pel Tribunal Constitucional en diferents resolucions (AATC 179/2011, de 13 de desembre i 162/2012, de 13 de setembre). En conseqüència no existeix cap dubte sobre la constitucionalitat d'aquesta norma.



Aquí no s'està estudiant la constitucionalitat del RDL 20/12, sinó una qüestió molt més simple consistent a determinar com s'han interpretat i aplicat les normes de cobertura per part de l'administració

Tampoc existeix cap dubte sobre la irrelevància constitucional de la qüestió aquí plantejada, que es redueix a una qüestió de legalitat ordinària sobre la retroactivitat de les lleis i en relació amb la meritació de pagues extres o nòmines.

D'altra banda tampoc escau la suspensió, o, la qual cosa és el mateix la presentació de qüestió d'inconstitucionalitat quan segons l'article 5 LOPJ quan per via interpretativa sigui possible l'acomodació de la norma de l'ordenament constitucional

.Això últim és el que succeeix en el cas jutjat, perquè davant el silenci de la norma que suprimeix la paga extraordinària de nadal al personal laboral del sector públic de la part ja reportada existeixen eines i principis tants constitucionals com a laborals que permeten donar una solució acomodada i ajustada a la Carta Magna, mitjançant una interpretació harmònica i conformement als criteris establis pel nostre ordenament conforme a les normes d'aplicació, i sense necessitat per res de suspendre a l'espera de la resolució del Tribunal Constitucional.

NOVÈ- La quantia es indeterminada però inferior a 30.000 €.

L'administració fixarà el import.

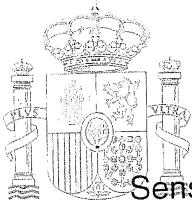
DESÈ- No procedeix imposició de costes per existir dubtes de dret, segons resulta de les diverses qüestions d'inconstitucionalitat plantejades.

DECISIÓ

ESTIMO PARCIALMENT el recurs presentat per ~~la seva administració~~ contra la desestimació per silenci de la sol·licitud d'abonament de la paga extra 2012 i subsidiàriament de la part meritada des del dia 1 de juny 2012 fins el dia 14 juliol 2012

DECLARO : el dret de ~~J~~ a rebre el import corresponent als 44 dies meritats en relació amb el import de la paga extra de Nadal 2012 no abonats, amb tots els efectes administratius i econòmics que procedeixin.

Aquesta quantitat merita els interessos legals des del dia en que s'haurien d'haber abonat i fins el dia del pagament.



Sense costes .

Contra aquesta sentència no escau recurs per que és ferma.

Així ho mano i ho signo.

El magistrat jutge

Publicació. El magistrat jutge va llegir i publicar la Sentència anterior l'endemà de la seva data a les estrades del Jutjat. En dono fe.

